



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18619-10-19 מדינת ישראל ל' רן יום חמישי 10 אוקטובר 2019

### אישור פתיחת תיק

### مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا بأنه في يوم) 10/10/2019 בשעה (الساعة) 12:44 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"פ 18619-10-19 מדינת ישראל ל' רן

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الادعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת [https://www.gov.il/he/Departments/the\\_judicial\\_authority](https://www.gov.il/he/Departments/the_judicial_authority) ([www.court.gov.il](http://www.court.gov.il))

**בעניין:**

**מדינת ישראל**

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות התחרות

עם ועולמו 4, ירושלים, 9134102

טל': 02-5458503 ; פקס': 02-5458555

וע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107

טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

**המאשימה**

– נגד –

**ירון רן**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**הנאשם**

## **כתב אישום**

### **רקע**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כיועץ בתחום המיסוי והתשתיות בחברת מגנזי תשתיות בע"מ (להלן "מגנזי תשתיות"). חלק מתפקידו של הנאשם היה טיפול במכרזים אליהם ניגשה החברה בתחומים אלו. נוכח תפקידו של הנאשם, סמכותו ואחריותו במגנזי תשתיות, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות בכתב אישום זה, יש לראות במעשיו של הנאשם המתוארים בכתב האישום ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה הפלילית של מגנזי תשתיות.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום גבי מגנזי (להלן: "מגנזי") היה איש עסקים אשר שלט במספר תאגידים שפעלו בעיקר בתחומי הנדל"ן, התשתיות והבנייה בישראל, ביניהם מגנזי תשתיות. נוכח תפקידו של מגנזי, סמכותו ואחריותו בניהולה של מגנזי תשתיות, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות בכתב אישום זה, יש לראות במעשיו של מגנזי המתוארים בכתב האישום ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה הפלילית של מגנזי תשתיות.

## **א. העובדות הרלוונטיות:**

3. במהלך חודש אוגוסט 2015 פרסם תאגיד המים "מי חדרה" (להלן: **"התאגיד"**) את מכרז מס' 8/2015 לביצוע עבודות לבניית מערכות מים וביוב בעיר חדרה (להלן: **"המכרז"**). את ההצעות למכרז ניתן היה להגיש עד ליום 26.08.2015.
4. המכרז היה בנוי באופן של תחרות בין המציעים על גובה ההנחה מהמחירון שפורסם במסמכי המכרז (להלן: **"המחירון"**), ונקבע בו כי התאגיד רשאי לבחור בשתי הצעות כזוכות במכרז. אומדן התאגיד, שלא היה גלוי למגישי ההצעות במכרז, עמד על הנחה של 3% מהמחירון.
5. את מסמכי המכרז רכשו 6 חברות: מגנזי תשתיות, משה בוצ'ן (ביוב - עבודות ואחזקה) בע"מ (להלן: **"בוצ'ן"**), חכמון גבאי בע"מ (להלן: **"חכמון גבאי"**), נדים כמאל ובניו בע"מ (להלן: **"נדים כמאל"**), מדיסון הנדסה בע"מ (להלן: **"מדיסון"**) וג.א. מהנדסי הצפון בע"מ (להלן: **"מהנדסי הצפון"**).
6. ביום 26.08.2015, טרם הגשת ההצעות למכרז ובסמוך לה, נפגש הנאשם עם נציגי חלק מן החברות שזהותם המדויקת אינה ידועה למאשימה, ביניהם נציגה של חברת בוצ'ן, שם תיאמו את הצעותיהם למכרז. כחלק מן התיאום סוכם כי הצעותיהן של מגנזי תשתיות ובוצ'ן יהיו ההצעות הזוכות במכרז, וכי בתמורה מגנזי תשתיות תשלם לחכמון גבאי אחוז מסוים מסך הזכייה. בתחילה דובר בין החברות כי ההצעות המתואמות הזוכות יעמדו על הנחה של 2% מהמחירון, אך לבסוף סוכם כי ההצעות המתואמות הזוכות יעמדו על תוספת של 6% למחירון (להלן: **"ההסכמה"**).
7. בטרם הגיע להסכמה המתוארת לעיל, קיבל הנאשם את אישורו של מגנזי בשם מגנזי תשתיות לפרטי ההסכמה.
8. למכרז ניגשו 5 חברות: מגנזי תשתיות, בוצ'ן, חכמון גבאי, נדים כמאל ומדיסון (להלן: **"החברות"**). מהנדסי הצפון לא ניגשו לבסוף למכרז.
9. בהתאם לתיאום, הגישו מגנזי תשתיות ובוצ'ן כל אחת הצעת מחיר שעמדה על תוספת של 6% למחירון. חכמון גבאי ונדים כמאל הגישו הצעות מחיר שעמדו על תוספת של 9.1% ו-9.6% למחירון, בהתאמה. מדיסון הגישה הצעת מחיר שעמדה על תוספת של 8.9% למחירון.
10. על רקע העובדה שהצעות המחיר שהוגשו במכרז היו גבוהות מן האומדן, ערכה וועדת המכרזים שימוע בעל פה לחלק מן המציעים. הנאשם ייצג את מגנזי תשתיות במסגרת השימוע, ולא גילה דבר אודות ההסכמה.
11. לאחר השימוע, ביום 30.11.2015, הודיע התאגיד למגנזי תשתיות ולבוצ'ן על זכייתן במכרז.
12. בהגשת ההצעה למכרז, כמתואר לעיל, הציגו ירון רן ומגנזי תשתיות מצג כוזב בפני התאגיד לפיו ההצעה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום כמפורט לעיל.
13. ביחס להסדר הכובל המפורט באישום זה, לא ניתן אישור מבית-הדין לתחרות, היתר זמני מאב בית-הדין או פטור מאת הממונה על התחרות, ומעשי הצדדים לא היו פטורים על-פי כללי פטור

14. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם, בהיותו אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
15. ההסדר שלו הנאשם היה צד נעשה בנסיבות מחמירות לנוכח הנזק שצפוי היה להיגרם העומד על לכל הפחות 8% ממחירון המכרז והעובדה שמדובר במכרז ציבורי בהיקף של כ-30 מיליון ש"ח.
16. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל הנאשם במרמה בצוותא עם מגנזי תשתיות ומגנזי את הנחת הדעת של התאגיד כי הצעת מגנזי תשתיות הוגשה ללא תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, וכן את זכייתה של מגנזי תשתיות במכרז.
17. קבלת הדבר במרמה נעשתה בנסיבות מחמירות בשל תחכומה, היקפה, פגיעתה במנגנון הציבורי והיותה כרוכה בעבירות אחרות.

**צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4), 47א, 47(3) ו-55א(ב) לחוק התחרות.

**קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

[REDACTED]

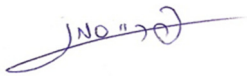
[REDACTED]

### הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.



אורי פריסמון, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז

תל-אביב

(מיסוי וכלכלה)



עדי גנוט, עו"ד

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

רשות התחרות

י"א תשרי, תש"פ

10 אוקטובר, 2019